Приложение № 3

ОБЗОР

судебной практики по спорам, вытекающим из правоотношений,

связанных с реализацией законодательства

о противодействии коррупции, за 1 квартал 2025 года

*1. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2025 № 72-КАД24-1-К8.[[1]](#footnote-1)*

Контрольно-счетная палата Приаргунского муниципального округа образуется Советом депутатов указанного муниципального округа, подотчетна и подконтрольна представительному органу, а не только его председателю.

На заседании Совета депутатов Приаргунского муниципального округа рассматривался вопрос об утверждении кандидатуры на должность председателя контрольно-счетной палаты, супруг которой – Б.А., – являясь депутатом Совета, не подал уведомление о конфликте интересов/возможном конфликте интересов и принял участие в голосовании по вопросу об утверждении супруги на указанную должность. В связи с этим, по оценке прокуратуры, у Б.А. возник конфликт интересов.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, административное исковое заявление прокурора удовлетворено; полномочия депутата Б.А. прекращены досрочно.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с принятыми по делу судебными актами, указав следующее. Разрешая административное дело и удовлетворяя требования прокурора, суды исходили из того, что Б.А. нарушил требования законодательства о противодействии коррупции, поскольку его участие в заседании Совета депутатов, где решался вопрос о назначении председателем контрольно-счетной палаты его супруги, создавало преимущества для его близкого родственника, следовательно, депутат был обязан уведомить уполномоченную комиссию о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, принять меры   
по предотвращению или урегулированию возникшего конфликта интересов.

Вместе с тем депутат Б.А., осуществляющий свои полномочия на непостоянной основе, не наделен правом единолично принимать решения, давать поручения другим депутатам, иным образом влиять на решения Совета депутатов, являющегося коллегиальным органом местного самоуправления, равно как и влиять на исполнение председателем контрольно-счетной палаты своих должностных обязанностей. Решение о назначении его супруги на названную должность принималось Советом депутатов коллегиально, путем открытого голосования и не зависело от одного голоса депутата, при этом Б.А. инициатором назначения на должность председателя органа внешнего муниципального финансового контроля своей супруги не являлся, реализовал право участвовать   
в заседании Совета депутатов в силу закона. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии конфликта интересов у депутата, участие которого в заседании представительного органа местного самоуправления не влияло и не могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации принятые по делу судебные акты отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления прокурора.

***2. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2025 № 81-АД25-1-К8.***

Директор ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» С. через посредника Г. незаконно передал главному энергетику Управления по подземной добыче угля ПАО «Южный Кузбасс» Х. принадлежавший С. автомобиль марки Volkswagen стоимостью 751 000 рублей, с ключами, документами и фиктивным договором купли-продажи транспортного средства за обеспечение заключения между ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» и ПАО «Южный Кузбасс» договора поставки оборудования для модернизации подземного комплекса радиосвязи на шахте «Сибиргинская» с добавлением функции контроля перемещения и аварийного оповещения персонала на сумму 21 588 444 руб., в условиях, исключающих конкуренцию со стороны других хозяйствующих субъектов. Данный автомобиль Г. впоследствии передал Х.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судами апелляционной, кассационной и надзорных инстанций, ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП России, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 1 млн руб. с конфискацией предмета административного правонарушения (автомобиля).

***2. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2025 № 88-1077/2025.***

Органами следствия установлено, что В., являясь должностным лицом, получил денежные средства за непринятие мер по привлечению   
к ответственности ФИО во время и непосредственно после незаконной рубки леса и выдаче фиктивных документов, что послужило основанием для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. От В. на имя представителя нанимателя уведомления о возникновении конфликта интересов при исполнении служебных полномочий не поступало.

По результатам проверки в ОКУ «Грайворонское лесничество» прокурор внес представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

По результатам служебного расследования принято решение   
об увольнении В. в связи с утратой доверия. Не согласившись с указанным решением, В. обратился в суд. Решением суда первой инстанции   
в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции увольнение по указанным основаниям признал незаконным, исходя из того, что ОКУ «Грайворонское лесничество» не относится к органам государственной власти и местного самоуправления, является казенным учреждением, то есть некоммерческой организацией. Истец ни к одной из категорий лиц, перечисленных в части 3 статьи 10 Федерального закона «О противодействии коррупции», не относится, в связи с чем на него не распространяется требование статьи 11 данного закона о принятии мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Однако суд кассационной инстанции признал выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделанными   
с нарушением норм процессуального права. Судом указано, что при разрешении спора нормы Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482878&date=14.04.2025) «О противодействии коррупции», определяющие основания и порядок прекращения служебных отношений с государственным и муниципальным служащим в связи   
с совершенным им коррупционным правонарушением, судом апелляционной инстанций применены неправильно и сделан необоснованный вывод о том, что В. не относится ни к одной из категорий лиц, перечисленных в [статье 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482878&date=14.04.2025&dst=122&field=134) данного Федерального закона, в связи с чем на него не распространяется требование о принятии мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. При этом суд апелляционной инстанции не дал надлежащей правовой оценки действиям В., явившимся основанием для проведения проверки, с учетом обязанностей, ограничений и запретов, установленных Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482878&date=14.04.2025) "О противодействии коррупции" на государственных и муниципальных служащих, на работников, замещающих отдельные должности, включенные в перечни, установленные федеральными государственными органами, на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, и на иные категории лиц   
в случаях, предусмотренных федеральными законами. Суд апелляционной инстанции не учел также, что локальными правовыми актами ОКУ «Грайворонское лесничество» предусмотрено, что в случае возникновения у работника учреждения при исполнении своих трудовых обязанностей личной заинтересованности при принятии решений, которые могут принести материальную или нематериальную выгоду, такой работник обязан уведомить работодателя о возникшем или потенциальном конфликте интересов, содействовать его урегулированию, и уведомить обо всех случаях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Судом кассационной инстанции апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=12552548&date=14.04.2025) отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

***4. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2025 № 88-5844/2025.***

При анализе справок о доходах, расходах, об имуществе   
и обязательствах имущественного характера, представленных Ж.А. на себя   
и своего супруга Ж.В.В., установлено, что в справках о доходах за 2020   
и 2021 годы допущены нарушения в виде неуказания участия в долевом строительстве многоквартирного дома согласно договору участия, заключенному между ООО «Юг-ГарантСтрой» и ООО «Кристалл-Комфорт» и договору уступки прав требований по договору, заключенному ООО «Кристалл-Комфорт» с Ж.В.В. и Ж.А.

На основании изложенного проведена проверка, в ходе которой установлено, что Ж.А. в разделе 6.2 «Срочные обязательства финансового характера» справок о доходах не отражала данные об участии в долевом строительстве. В письменном объяснении Ж.А. указала, что оплата по договору в сумме 1 659 000 руб. произведена за счет собственных средств (331 800 руб.) и за счет заемных средств (1 327 300 руб.), предоставленных ПАО «Сбербанк России» по ипотечному кредитному договору.

Все обязательства по кредитному договору ежегодно, вплоть до полного погашения кредита (2017 год), Ж.А. отражала в соответствующем разделе.   
В установленный договором срок застройщик не выполнил обязательства   
по сдаче дома и признан банкротом. В отношении должностных лиц застройщика возбуждено уголовное дело, по которому Ж.А. признана потерпевшей. На протяжении срока расследования по уголовному делу   
в течение нескольких лет строительство дома не осуществлялось, в связи   
с этим Ж.А. не отражала данное обязательство финансового характера   
в справках о доходах.

Арбитражным судом признано отсутствующим право требования ООО «Кристалл-Комфорт» к ООО «Юг-ГарантСтрой» по договорам участия в долевом строительстве. Требования Ж.В.В. и Ж.А. включены в реестр требований о передаче жилых помещений ООО «Юг-ГарантСтрой»   
в отношении однокомнатной квартиры. Оплата произведена в размере 1 659 000 руб. Кроме того, Ж.А. пояснила, что в начале 2022 года строительство дома было возобновлено, в связи с этим она в справке о доходах за 2022 год в разделе 6 отразила обязательство финансового характера, связанное с участием в долевом строительстве объекта недвижимости. В справке о доходах за 2022 год супругом Ж.В.В. обязательство отражено по указанию управления кадровой политики и муниципальной службы. Вместе с тем в справках о доходах за 2020 и 2021 годы в разделе 6.2 не содержится данных об участии Ж.А. и Ж.В.В. в долевом строительстве.

По результатам проверки подготовлен доклад, в котором констатировано, что Ж.А. совершила нарушения, связанные с представлением недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в связи с чем на нее наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Ж.А., не согласившись с дисциплинарным взысканием, обратилась в суд с исковым заявлением о признании приказа незаконным, по результатам рассмотрения которого ей было отказано. Суд указал, что согласно пункту 163 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений   
о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2021 году   
(за отчетный 2020 год) ([письмо](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=373511&date=15.04.2025) Минтруда России от 29.12.2020 № 18-2/10/В-12837) к отдельным видам срочных обязательств финансового характера относятся участие в долевом строительстве объекта недвижимости. До получения свидетельства о государственной регистрации объекта долевого строительства информация об имеющихся на отчетную дату обязательствах по договору долевого строительства подлежит отражению в данном подразделе. При этом не имеет значения, оформлялся ли кредитный договор с банком или иной кредитной организацией для оплаты по указанному договору.   
В силу пункта 154 указанных методических рекомендаций данная информация подлежала внесению в [подраздел 6.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=373511&date=15.04.2025&dst=100499&field=134), то есть доводы кассационной жалобы Ж.А. об отсутствии правовых оснований для отражения указанного финансового обязательства судом признаны несостоятельными.

***5. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции   
от 18.02.2025 № 88-1465/2025.***

Прокурор Пермского края в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском к Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края о признании незаконным приказа о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора к директору ГАУ ПК «Краевой центр закупок» Ч.Р., признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по его увольнению в связи с утратой доверия; признании факта наличия конфликта интересов у директора Учреждения Ч.Р. при заключении Учреждением договоров с ООО «Вектор»; возложении обязанности изменить формулировку основания увольнения Ч.Р., указав в качестве основания [пункт 7.1 части 1 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475114&date=15.04.2025&dst=2277&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации - в связи с утратой доверия.

В обоснование требований указано на то, что проверкой прокуратуры выявлены факты непринятия Ч.Р. мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. В 2020-2022 годах ГАУ ПК «Краевой центр закупок» заключило более 40 договоров на поставку товаров медицинского назначения на сумму свыше 662 млн рублей с ООО «Фармстав», в том числе как   
с единственным поставщиком, участником и директором которого является С.В. Впоследствии прокуратурой установлено, что ГАУ ПК «Краевой центр закупок» в 2021-2022 годах заключило более 10 договоров на поставку товаров медицинского назначения на сумму свыше 20 млн рублей с ООО «Вектор», как с единственным поставщиком, участником и директором которого является Н.В. Все договоры между Учреждением и ООО «Вектор» заключались Ч.Р. и Н.В.

Согласно объяснениям Ч.Р. с С.В. и Н.В. он знаком с 2020 года. Проводит с С.В. досуг (совместное празднование дней рождений и иных праздников). Кроме того, в период с 4 по 5 мая 2022 года Ч.С., С.В., Н.В.   
и их общие знакомые со своими супругами на железнодорожном транспорте посетили г. Псков, Псковскую область в туристических целях, где совместно проживали в одной гостинице. Таким образом, Ч.Р., будучи директором ГАУ ПК «Краевой центр закупок», оказывал влияние на проведение закупок, заключение договоров на поставку товаров с организациями, руководителями которых являются С.В. и Н.В., с которыми Ч.С. связывают близкие отношения, имеющие доверительный характер. При этом Ч.Р. уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, в адрес работодателя не направлял. По указанным фактам к Ч.Р. применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

По результатам проверки прокуратурой внесено представление, однако, Ч.Р. был уволен по собственной инициативе. Не согласившись   
с решением, прокурор обратился в суд. Решением суда первой инстанции   
в удовлетворении исковых требований прокурора Пермского края отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда принято новое решение об удовлетворении требований прокурора, оставленное без изменения судом кассационной инстанции. Суд кассационной инстанции принял во внимание факты нарушения Ч.Р. законодательства о противодействии коррупции при заключении в 2020-2022 гг. контрактов на поставку товаров медицинского назначения с ООО «Фармстав» и ООО «Вектор»; анализ заключенных договоров и контрактов за указанный период показал, что начальная максимальная цена контрактов определялась преимущественно из коммерческих предложений, полученных от ООО «Фармстав» и ООО «Ветор»; в ряде случаев заявки ООО «Фармстав» по формальным основаниям отклонялись с последующим заключением договоров   
с единственным поставщиком ООО «Вектор» и наоборот.

***6. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2025 № 88-2167/2025***

Органами прокуратуры установлено, что К.Я., замещая должность врио директора МУП «Школьное питание», создал ситуацию конфликта интересов. Так, МУП «Школьное питание» заключило с ООО «Восток Моторс Юг» договор купли-продажи, согласно которому предприятие приобрело автомобиль «Мерседес Бенц»» стоимостью 1 990 000 руб. Покупка осуществлена в отсутствие согласия учредителя, необходимого для совершения крупных сделок, что свидетельствует о незаконности данной сделки. Последующее согласование крупной сделки также является незаконным и противоречит уставным целям МУП «Школьное питание», направлены на достижение личных целей временно исполняющего обязанности директора предприятия. Кроме того, установленные в ходе проведения надзорных мероприятий обстоятельства свидетельствуют   
о приобретении врио директора МУП "Школьное питание" автомобиля «Мерседес Бенц» для использования в личных целях, не связанных   
с хозяйственной необходимостью предприятия и противоречащих уставным целям. В частности, врио директора предприятия использовал данный автомобиль в период нахождения в отпуске за пределами автономного округа и совершения 14 правонарушений в области безопасности дорожного движения. Административные штрафы оплачены за счет средств МУП «Школьное питание». Также проверкой выявлен факт эксплуатации врио директора МУП «Школьное питание» транспортного средства в выходные   
и праздничные дни для совершения поездок в г. Сургут. В целях уклонения от ответственности за использование транспортного средства вопреки уставным целям предприятия, врио директора К.Я. заключил договор аренды транспортного средства с предприятием. Использование имущества предприятия в личных целях, заключение сделок с личной заинтересованностью, свидетельствует о допущенном врио директора МУП "Школьное питание" конфликте интересов.

По причине временной нетрудоспособности К.Я. завершить проверку в сроки рассмотрения представления не представилось возможным, далее трудовые отношения с К.Я. прекращены в связи с истечением срока трудового договора ([пункт 2 части 1 статьи 77](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474024&date=16.04.2025&dst=478&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации). По причине увольнения К.Я. проверка в отношении ответчика прекращена. Полагая, что увольнение в связи с истечением срока трудового договора противоречит принципу неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений, прокурор обратился с иском в суд   
с требованием об изменении основания и формулировки увольнения К.Я.   
на увольнение в связи с утратой доверия по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суд удовлетворил требования прокурора. Судами апелляционной   
и кассационной инстанций решение оставлено без изменения.

***7. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции   
от 27.02.2025 № 88-2603/2025.***

Органы прокуратуры провели проверку в ФГБУ ВО «Уральский государственный горный университет», по результатам которой установлено, что проректор по экономике и развитию К.М. представил неполные   
и недостоверные сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2020, 2021 и 2022 годы. Так, К.М. в сведениях о доходах за отчетные периоды 2021 года и 2022 годы скрыл доход, полученный им за сдачу в аренду принадлежащей ему квартиры, в размере соответственно 120 000 и 238 000 рублей. За отчетный 2022 год он не указал иной доход в виде пособия по временной нетрудоспособности в размере 30 871,20 руб. и доход в размере 6437 руб. от ПАО «Промсвязьбанк».   
В сведениях о доходах за 2020, 2021 и 2022 годы недостоверно и неполно указал сведения об имеющемся имуществе (площадь недвижимости), скрыл находящееся в индивидуальной собственности имущество (здание), скрыл наличие банковских счетов (8 счетов за 2020-й, 6 счетов за 2021 и 2022 годы). К.И. представил также неполные сведения о доходах супруги, скрыв доход   
в виде страховой пенсии по инвалидности, ежемесячной денежной выплате по инвалидности, пособия по временной нетрудоспособности, не представил информацию по банковским счетам (8 счетов за 2020 год, 9 счетов за 2021   
и 2022 годы). Сведения о доходах несовершеннолетнего сына К.М. также представил неполные: не указан доход в сумме 3699,72 руб., недостоверно указаны сведения о площади квартиры, находящейся в его собственности, скрыл наличие банковских счетов (2 счета за 2021 год, 4 счета за 2022 год). По указанным фактам прокурор внес представление, однако К.М., в целях уклонения от привлечения к дисциплинарной ответственности, написал заявление об увольнении по собственному желанию, и трудовой договор с ним расторгнут на основании [пункта 3 части первой статьи 77](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474024&date=16.04.2025&dst=479&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

Полагая, что увольнение К.М. по указанному основанию противоречит основам правопорядка, не соответствует принципам обеспечения системного противодействия коррупции, верховенства закона, неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений, прокурор обратился в суд с требованиями о расторжении трудового договора в связи   
с утратой доверия, которые были удовлетворены.

***8. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2025 № 88а-1767/2025.***

Распоряжением главы администрации Билибинского муниципального района (далее – БМР) С. на должность директора муниципального автотранспортного предприятия назначен Ш.

Ш. избран депутатом совета депутатов БМР и участвовал в голосовании по вопросу выплаты главе администрации БМР С. денежного вознаграждения по итогам работы за 2023 год, поддержав решение о выплате указанного денежного вознаграждения.

Полагая, что советом депутатов БМР допущено незаконное бездействие, выразившееся в непринятии мер к досрочному прекращению полномочий депутата Ш. по причине несоблюдения им ограничений и обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции, прокурор района обратился в суд с административным исковым заявлением.

Разрешая возникший спор по существу и удовлетворяя административные исковые требования прокурора, суд первой инстанции,   
с которым согласилась судебная коллегия по административным делам суда Чукотского автономного округа, исходил из того, что глава БМР С. выступает в качестве работодателя руководителя муниципального предприятия Ш., имеет право назначать его на должность либо снимать с нее, продлять трудовой договор, определяет размеры ежемесячной оплаты труда, премий, разрешает вопросы о привлечении к материальной и дисциплинарной ответственности, аттестует его, а поэтому последний, являясь депутатом совета депутатов БМР и одновременно находясь в подчинении у работодателя, не имел права участвовать в голосовании по вопросу выплаты С. как главе администрации БМР денежного вознаграждения   
по итогам работы за 2023 год ввиду наличия конфликта интересов. Однако суд кассационной инстанции не согласился с указанными выводами, указав следующее. Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав нормы, определяющие статус муниципального депутата, исходили из наличия у депутата Ш. личной заинтересованности, фактического наличия у него полномочий для реализации этой личной заинтересованности, наличия связи между получением (возможностью получения) им доходов или выгод   
от своего руководителя и реализацией им своих полномочий при участии   
в голосовании, в связи с чем пришли к выводу о том, что рассматриваемая ситуация является конфликтом интересов, и признали заявленные прокурором требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем усмотрев в действиях Ш. нарушение антикоррупционного законодательства, суды не приняли во внимание то, что представительный орган местного самоуправления и исполнительно-распорядительный орган муниципального образования обладают собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, самостоятельны и независимы в своей деятельности, в связи с чем Ш., будучи депутатом на непостоянной основе, участвуя в заседаниях совета депутатов, никакой материальной выгоды   
не имел, представлял интересы избирателей. Данное обстоятельство подтверждает отсутствие конфликта интересов у депутата, участие которого в заседаниях представительного органа местного самоуправления не влияло и не могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей. Кроме того, депутат не наделен полномочиями единолично принимать решения, давать поручения другим депутатам, иным образом влиять на исполнение полномочий главой муниципального округа.

Поскольку на заседании присутствовали 12 депутатов (в том числе Ш.) и большинством голосов (9 "за", 2 "против", 1 "воздержался") проголосовали за выплату премии по результатам работы за 2023 год главе администрации С., голос Ш. при голосовании по данному вопросу не являлся решающим, что также свидетельствует об отсутствии конфликта интересов у депутата.

1. Данное Кассационное определение касается судебных актов, отраженных в Обзоре судебной практики по спорам, вытекающим из правоотношений, связанных с реализацией законодательства о противодействии коррупции, за II квартал 2024 года [↑](#footnote-ref-1)